

Транспортная инфраструктура

Окончание. Начало на стр. 1.

Те автомашины, которые сегодня вынуждены выезжать на Третье транспортное кольцо, чтобы двигаться в направлении Звенигородского шоссе, после открытия эстакады смогут, заехав на нее, уходить на Третье транспортное кольцо значительно дальше — на участке в направлении Новорижского шоссе. Об этом сообщил журналистам глава столичного Департамента строительства Андрей Бочкарев в ходе пресс-тура по территории возводимой эстакады, которая является частью транспортного узла «Москва-Сити».

Сама развязка расположена на границе трех административных округов столицы — САО, СЗАО и ЦАО и строится сразу по двум основным направлениям: вдоль так называемого Малого кольца Московской железной дороги (Мк МЖД) и далее — по 3-й Магистральной улице с выездом на 2-й Красногвардейский проезд. Второе направление строительства: вдоль Смоленского направления МЖД, затем параллельно эстакаде Третьего транспортного кольца. Всего в плане строительства этого транспортного узла предполагается возведение 7 эстакад и мостов различной протяженности и сложности. Большая часть эстакад будет двухполосными. На сегодняшний день из всех запроектированных мостов и эстакад построена одна — транзитная эстакада Третьего транспортного кольца, движение по которой было открыто летом 2010 года.

Общая протяженность основного (главного) жд эстакады, которая должна связать ММДЦ «Москва-Сити» и Звенигородское шоссе, составляет 3,7 километра, плюс еще значительное количество вспомога-

тельных развязок, съездов, выездов и других элементов будущего транспортного узла. Она будет иметь от 3 до 5 полос движения, параллельно строительству эстакады главного хода ведется реконструкция железнодорожной станции «Тестовская» Смоленского направления МЖД. «Тестовская» подверглась глубокой модернизации с заменой всех систем электроснабжения и управления железнодорожным движением.

Сегодня на стройке трудятся в общей сложности до тысячи высококвалифицированных строителей и монтажников. Все работы ведутся непрерывно, в 2-3 смены, в зависимости от сложности и графика строительства. Городские власти высоко ценят труд этих высококвалифицированных рабочих: зарплата на строительстве эстакады достигает 45 тыс. рублей в месяц, а то и выше. Большая часть рабочих — граждане РФ. Как заявил

Причем порядка 40 процентов всех строительных работ, уже проведенных на этой эстакаде, это перекладка огромного количества инженерных коммуникаций на территории будущего транспортного узла: водопровода, газопроводов, канализационных сетей, и т. д.

К сожалению, возникли проблемы со сносом значительного количества частных металлических гаражей на площадке, отведенной под будущий

«МОСКВА-СИТИ» ОБРЕТЕТ ПОЛНОЦЕННЫЙ ВЫЕЗД НА ЗВЕНИГОРОДКУ



Причем все работы на «Тестовской» велись без остановки движения по этой довольно-таки загруженной железнодорожной ветке.

транспортный узел. Потребовалось прямое вмешательство мэра Москвы Сергея Собянина и принятие специального постановления столичного правительства, после чего юридическую проблему со сносом гаражей и материальной компенсации их владельцам удалось разрешить без нарушения графика строительства. В плане также благоустройство и озеленение территории, обустройство 5 подземных переходов, оснащенных подъемниками для людей с ограниченными возможностями.

Тем не менее территория будущего транспортного узла имеет весьма сложный рельеф и, помимо частных гаражей, довольно плотно застроена не только жилыми домами, промышленными зданиями, складами, но даже элеваторами, что заставило проектировщиков значительно усложнить трассу будущих транспортных развязок и мостов. С высоты эстакады главного хода (это почти 20 метров, а то и более) вся строительная площадка выглядит довольно-таки фантастично: во все стороны, как огромные змеи, расходятся одеяла в строительные леса вспомогательные эстакады и мосты, под самой эстакадой проносятся поезда, выше нее катят автомашины, а на самой эстакаде — и выше и ниже нее кипит работа...

Уверен, что продолжая лучшие традиции многих поколений российских строителей, вы будете и впредь успешно трудиться на благо страны.

С праздником всех, кто своим вдохновенным трудом закладывает крепкие основы благосостояния нашей страны! Примите поздравления реализации всех планов и начинаний. Счастья, здоровья, прочного жизненного фундамента, успехов и благополучия!

Желаю всем работникам строительной отрасли крепкого здоровья, счастья, благополучия и прекрасного настроения!

В общем — умею строить, когда захотим!

Борис ГЛЕБОВ.

На снимке: будущая эстакада. Фото автора.

Поздравление

Сергей ТРИФОНОВ, заместитель главы администрации (губернатора) Ростовской области:

ДОРОГИЕ КОЛЛЕГИ, ДРУЗЬЯ!

От всей души поздравляю вас с профессиональным праздником — Днем строителя!



Строительство — не только основа благополучия и процветания регионов, — это локомотив всей экономики нашей страны, ключ к быстрому

росту производства, а главное — к улучшению жизни миллионов людей. Ведь именно благодаря строителям растут жилые дома, взмывают вверх высотки, развиваются города и села, создаются и расширяются различные производства.

Профессия строителя — одна из самых почетных и уважаемых в нашей стране. От результатов вашего созидательного труда во многом зависят динамичное развитие экономики и благополучие людей. Очень важно, что сегодня строительная отрасль находится на подъеме. В активе строителей уже есть новые жилые кварталы и уникальные производственные комплексы.

Уверен, что продолжая лучшие традиции многих поколений российских строителей, вы будете и впредь успешно трудиться на благо страны.

С праздником всех, кто своим вдохновенным трудом закладывает крепкие основы благосостояния нашей страны! Примите поздравления реализации всех планов и начинаний. Счастья, здоровья, прочного жизненного фундамента, успехов и благополучия!

Желаю всем работникам строительной отрасли крепкого здоровья, счастья, благополучия и прекрасного настроения!

В общем — умею строить, когда захотим!

Борис ГЛЕБОВ.

На снимке: будущая эстакада. Фото автора.

ПРОТИВОПОЖАРНОЕ НОРМИРОВАНИЕ — ТУПИК ИЛИ НАЧАЛО ПУТИ?

Окончание. Начало на стр. 1.

«Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее — ТРБ). В своих статьях, опубликованных ранее (от 9 июля 2010 года № 37 и от 5 ноября 2010 года № 44), мной было высказано мнение о данных нормативно-правовых актах. Поэтому речь в статье пойдет не столько о вопросах, связанных с их совместным применением, сколько о проблемах, возникших в процессе реализации законов перед проектировщиками, генподрядчиками и заказчиками (инвесторами), и взаимоотношениях их с государственными структурами, включая надзорные органы.

Ситуация, сложившаяся в сфере противопожарного нормирования, мне в какой-то степени напоминает «двоевластие в период 1917 года», когда оказались две ветви власти и обе были легитимны.

Два закона, и каждый провозглашает одни и те же принципы: «...защита жизни и здоровья граждан» и распространяется на все этапы жизнедеятельности зданий и сооружений (объектов защиты). Только в каждом законе по своему определены уровни требований к обеспечению безопасности объекта защиты — в ТРБ он минимален, а в ТРПБ он затрагивает очень широкий круг вопросов, включая применение норм прямого действия.

Кроме того, в самом ТРБ отсутствуют основные понятия, определяющие цели закона по обеспечению пожарной безопасности (фактически дана только ссылка в ч. 1 ст. 2), а в национальных стандартах и сводах правил, подтверждающих выполнение ТРБ (ст. 6), перечень которых утвержден распоряжением Правительства РФ от 21 июня 2010 года №1047, или вообще отсутствуют пожарные требования, или требования, изложенные в них, противоречат нормативным документам по пожарной безопасности, выполнение которых на добровольной основе подтверждает выполнение ТРПБ.

Таким образом, в одном правовом поле действуют два закона, два стандарта безопасности! Мне могут возразить, что требования и ТРБ, и ТРПБ в основном одинаковы и нет никаких проблем в вопросах их применения. Но это на первый взгляд. Рассмотрим, к примеру, вопрос, связанный с соблюдением противопожарных расстояний между зданиями.

Согласно ТРПБ, расстояния строго регламентированы, а ч. 6 ст. 15 ТРБ допускает для обоснования отсутствующих противопожарных разрывов использовать любые «...результаты исследований; расчеты и (или) испытания, выполненные по сертифицированным или апробированным или иным способом методикам...», применяемые в различных учебных заведениях. Или вопрос, связанный с обеспечением доступа пожарных в помещения здания. В ст. 8 ТРБ доступ пожарных должен быть обеспечен в любое помещение, а в ст. 80 ТРПБ возможность доступа должна



обеспечиваться конструктивными, объемно-планировочными и инженерно-техническими решениями (это и устройство систем противопожарной защиты, систем автоматического пожаротушения и так далее).

Что делать в такой ситуации? Как не нарушить закон? Ситуация осложняется еще и тем, что и в Минрегионе и в Государственной экспертизе (далее — Экспертиза) все чаще приходится слышать, что ТРПБ «соткан» из противоречий, не совершенных и не сопоставим с реалиями сегодняшнего дня и необходимо в первую очередь выполнять требования ТРБ, так как, согласно ст. 5 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (с последними изменениями в редакции Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 385-ФЗ), именно в нем установлены особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности. Значит, можно игнорировать требования ТРПБ? А как тогда быть с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, где сказано, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы? Самое интересное даже не это, интересно то, что никто не собирается отказываться от использования при рассмотрении проектных материалов и ТРПБ.

Довольно странная получается картина, и поражает то, что Министерство регионального развития Российской Федерации (далее — Минрегион) и Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее — МЧС) хранят по этому поводу молчание. Никаких комментариев! Нельзя требовать соблюдения одного закона, забывая при этом о другом!

Не думаю, что в прокуратуре будут отдавать предпочтение одному из законов, поэтому необходимо в самое ближайшее время исключить любую возможность использования двойных стандартов и подходов в решении вопросов по обеспечению пожарной безопасности. Возможность выбрать — неплохая возможность, но

она не должна создавать условия, которые будут способствовать нарушению закона.

Далее — проектирование объектов, в том числе уникальных. Согласно ч. 2 ст. 78 ТРПБ «Для зданий, сооружений, строений, для которых отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности, на основе требований настоящего Федерального закона должны быть разработаны специальные технические условия...» и ст. 20 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», в редакции Федерального закона от 9 ноября 2009 года № 247-ФЗ: «Для объектов защиты, в отношении которых отсутствуют требования пожарной безопасности, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами по пожарной безопасности, разрабатываются специальные технические условия...». Сказалось бы, все понятно, но это не так.

Первое — это вопрос согласования. До введения в действие приказа Минрегиона от 21 октября 2010 года № 454 «О внесении изменений в приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 1 апреля 2008 года № 36 «О Порядке разработки и согласования специальных технических условий для разработки проектной документации на объект капитального строительства» достаточно было получить согласие МЧС и утвердить СТУ в Минрегионе. Теперь необходимо еще и дополнительно пройти Нормативно-технический совет в Минрегионе, задача которого — подготовка рекомендаций о согласовании СТУ либо в отказе в их согласовании.

Мне довольно трудно давать оценку установленному в настоящее время процессу согласования, я не юрист, а пожарный, но понять ее не могу! В указанной выше ст. 20 ФЗ-69 четко определено, что СТУ должны согласовываться с Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности в РФ, которым, согласно Указу Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 года № 868, является МЧС, а не Минрегион. Почему разработчики СТУ обязаны два раза отстаивать разработанные компенсирующие мероприятия и в МЧС, и в Минрегионе? И это притом, что в совете Минрегиона присутствуют представители МЧС. Не думаю, что данная ситуация устраивает всех, кто связан с проектированием и строительством. Подтверждением тому может служить опубликованный недавно проект федерального закона «О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации и в статью 6 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», в котором предусматривается передача функций по согласованию СТУ в экспертные организации, аккредитованные в соответствующем порядке. Было бы очень логично, если бы в круг этих организаций входили бы и такие объединения, как Негосу-

дарственная экспертиза проектов, задачей которой является экспертиза всей проектной документации, а все эксперты проходят обязательную аккредитацию в уполномоченном органе исполнительной власти.

Второе. Все, кто занимается вопросами разработки и согласования СТУ, скажут вам, что если в СТУ представлены требования, отличные от требований, изложенных в ТРПБ, то они просто не пройдут согласование ни в МЧС, ни в Минрегионе.

Тогда может мне кто-нибудь объяснить — а где логика? Для чего тогда разрабатывать СТУ на объект, на которые отсутствуют нормативные требования по пожарной безопасности, не нарушая при этом все положения ТРПБ, в котором эти требования отсутствуют?

По сути СТУ должны представлять собой фактически совершенно новый нормативный документ, определяющий требования по обеспечению пожарной безопасности конкретно для данного здания, с проведением соответствующих расчетов и обоснов-

ательными эвакуационными выходами, а согласно ст. 2 ТРПБ, эвакуационный выход — это выход, ведущий на пути эвакуации (коридор, лестничная клетка). Значит, при размещении в одном здании (комплексе) помещений с различными классами функциональной пожарной опасности, выделенными противопожарными преградами, например торговый центр с кинотеатром, возможно устройство общих лестничных клеток как для магазинов, так и для кинотеатра? Да и в разрываниях, данных сначала Госстроем России (письмо от 23 июля 2002 года № 9-18/570), а в последующем и Минрегионом (письмо от 14 июля 2009 года № 21927-ИП108), данное решение получило свое подтверждение. Однако при рассмотрении СТУ в надзорных органах и проектах в Экспертизе настаивают на устройстве для каждой части здания самостоятельных лестнич-



ных клеток! И это несмотря на то, что проводится расчет пожарной риска, и в зданиях такого типа предусматривается полный комплекс систем противопожарной защиты, включающий в себя устройство систем пожаротушения, противопожарной защиты (в том числе подпор воздуха при пожаре в данные лестничные клетки) и т. п. Как быть? Как доказать инвестору, что его вполне законные планы по реализации инвестиционных контрактов на строительство или торгового центра, или многофункционального комплекса, включающего в себя гостиницу и офисный центр, например, не могут быть реализованы? Кто еще, как не надзорные органы, должен стоять на страже закона? Больше никому!

В заключение статьи попытаюсь ответить на поставленный в самом начале вопрос: «Настоящее положение — тупик или начало пути?» Я думаю, что только начало. Пускай сделан один шаг вперед и два назад, но это процесс движения. Следующим шагом, мне кажется, должно быть приведение ТРПБ в соответствие с требованиями ч. 1 ст. 7 184-ФЗ и в соответствии с ТРБ, более в настоящее время, когда идут процессы по сближению (гармонизации) требований отечественных норм со стандартами Европейского союза, в том числе и со стандартами на строительное проектирование — Еврокодами, и начато сближение систем нормативных документов стран таможенного союза и ЕврАзЭС.

Владимир ТИМОШИН, инженер пожарной безопасности, член-корреспондент Всемирной академии наук комплексной пожарной безопасности.

Фото сайта www.nasa.gov

Оскольская опалубка. Тоннельная, шахтная, крупнощитовая. Для стен, фундаментов, колонн, перекрытий. Изготовление металлоконструкций. Приглашаем к сотрудничеству региональных дилеров. ООО «Оскольская опалубка» г. Старый Оскол. Телефон/факс: 8 (4725) 32-13-02. Телефоны: 8 (4725) 33-99-77, 8 (910) 745-41-34. E-mail: stsoop@mail.ru. www.oskolopalubka.ru

Строительная газета. Еженедельник. Главный редактор П. А. ДЕГТЯРЕВ. Учредитель: ЗАО «Издательский дом «Строительная газета» Свидетельство о регистрации № 01047. © Перепечатка без согласования с редакцией преследуется по закону. Адрес: 105066, Москва, Ольховская ул., д. 45, стр. 1. Телефоны: (495) 755-95-11, 755-95-57, (499) 267-18-39 (факс). E-mail: sg@stroygaz.ru, stroygaz@mtu-net.ru. Отдел рекламы: тел.: (495) 755-95-57, 755-95-58, (499) 763-36-97. e-mail: reklama@stroygaz.ru. Сайт: www.stroygaz.ru

Пресс-конференция

Андрей БОКОВ, президент Союза архитекторов России:

СТРАНЕ НУЖНА НАЦИОНАЛЬНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ДОКТРИНА

Окончание. Начало на стр. 1.

состояние жилищно-коммунального хозяйства и многое другое. Их население не обеспечено качественным и доступным жильем, учреждениями здравоохранения, школами и детскими садами. Положение на селе не менее проблематично. Прямым следствием этого является депопуляция, а также высокие темпы и направленность миграции. По мнению Андрея Бокова, создание достойных условий жизни в наших городах — задача столь же важная, как обеспечение необходимыми продуктами питания. Еще одной болезненной темой является подбор подрядчиков, способных выполнить работу на должном качественном уровне. Ведь даже самый главный заказчик — государство — порой не волен в своем выборе. Рынок проектных услуг сейчас полностью захвачен категорией лиц, которых профессионалами назвать нельзя. Право на выполнение работы получает тот, кто называет меньшие сроки их выполнения и стоимость. Крайне как таковое выше недооценивается. Уже давно с высочайшим трибуна звучат обещания, что скоро качественные параметры и предквалификация при выборе подрядчика будут не менее значимы, но инерция или энергия псевдокомпаний, которые завоевали рынок, набрала огромную силу. По словам Бокова, число этих компаний превышает 50 процентов от действующих на этом рынке. «Сегодня это прямая путь к катастрофе — интеллектуальной катастрофе, средовой катастрофе, как угодно назовите это, — считает Боков. — Относительно качественные работы, более или менее приближающиеся к мировым стандартам, в основном заказываются сегодня корпоративным заказчиком.

Но это не отечественная архитектура в полном понимании этого слова, это пока лишь образцы архитектуры, которые позволяют нам говорить о том, что мы «не хуже» западных коллег. Ведь большинство тех, кто приходит на рынок со своими деньгами, не склонны расценивать вклад в архитектуру как что-то серьезное. Для одних — это заблуждение, для других — это политика. Весьма иронично Боков отметил, что даже Градостроительный кодекс РФ слово «качество» в себе не содержит. Ну а если столь высокий документ отрицает сей важный термин, то бессмысленно ждать его на практике. Просто так, по доброй воле, ниоткуда качество не возникнет. Впрочем, по мнению Бокова, Градостроительный кодекс вообще не предусматривает никаких качественных характеристик. Много проблем содержит и система нормирования. Попытка ввести тек регламенты, по мнению Бокова, пока не удалась. Сейчас разговор идет о том, что надо гармонизировать отечественные, основанные на совершенно другой философии. В итоге мы сейчас актуализируем СНиПы. Это все — следствие отсутствия продуманной, сколь-либо внятной градостроительной политики в стране. По его мнению, стране нужна национальная градостроительная доктрина, которая бы концептуально поставила эти задачи и, соответственно, системно бы их решала. Пока есть такие нормы — качества не будет.

— Мы живем в атмосфере риторики, оперирующей словами «новация», «модернизация». В конечном счете, это управляет в иные технологии. Но сформирован ли у нас сам процесс поиска новых технологий, каких-то иных решений, включения мозгов и т. д.? К сожалению, мы вынуждены констатировать, что мы после

короткого периода некоторого технологического обновления снова впали в состояние технологической стагнации, — убежден Андрей Боков. — Я прежде всего имею в виду строительную индустрию. Процесс обновления здесь, к сожалению, еще пока не запущен. Эта системная ошибка. Так устроена, к сожалению, сегодня экономика, и по этим же принципам сегодня работают наши ДСК, продолжаящие выпускать все эти панели, и т. д. Пройти бы к новым технологиям, даже зарубежным, не говоря уже о национальных, чрезвычайно сложно. Внятного механизма поддержки малого бизнеса, среднего бизнеса, научных исследований, опытно-конструкторских разработок сегодня практически не ведется. Нет даже самого рынка, который выталкивал бы на поверхность, который заставлял бы двигаться, что-то делать, существовать. Люди полностью захватывают рынок, вроде рынка перевозок по Волге, и до последнего, до момента катастрофы продолжают эксплуатировать старый ресурс.

Нечто подобное происходит в нашей строительной сфере. Мы на 10-15 лет отстали от всего того, что называют сегодня «зелеными» технологиями. Мы представляем, что это и на какую систему целей и ценностей все это ориентировано, насколько сильно это отношение преобразило всю строительную индустрию в мире. Причем лидируют здесь даже не Соединенные Штаты Америки, которые породили все это во многом, лидеры являются Индия, Китай и т. д. Нам надо подумать, как, взяв пример, может быть, с этих стран, попытаться вывести строительную индустрию из того состояния, в котором она пребывает.

Юлия МИХАЙЛОВА.

Юрий КАЗАНОВ, генеральный директор ОАО «Мытищинская теплотесь», почетный энергетик, кандидат технических наук:

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ, ПАРТНЕРЫ, ДРУЗЬЯ!



В преддверии профессионального праздника, посвященного самой мирной и благородной профессии на земле, позвольте мне поздравить вас с наступающим Днем строителя. Примите от коллектива Мытищинской теплотесы наши самые горячие поздравления и пожелания «Строительной газете» крепкого здоровья, душевной теплоты, созидательного труда и новых свершений! Мы, работники Мытищинской теплотесы, также считаем себя строителями. Мы стали строителями в процессе модернизации своего производства, реконструкции системы теплоснабжения района, выполненной силами своих подразделений «от проекта — до объекта «под ключ». Применение современного энергосберегающего оборудования, внедрение систем автоматизации и диспетчеризации технологических процессов, учет энергосбережения, стандарт менеджмента качеством, целенаправленная работа с персоналом — все это дало реальные экономические результаты, повышение качества и надежности теплоснабжения. Мы всегда открыты к сотрудничеству, готовы поделиться своим опытом и ознакомиться с достижениями коллег!

ОАО «Мытищинская теплотесь»: 141008, г. Мытищи, Московская обл., ул. Колпакова, д. 20. Тел.: (495) 583-0700. Факс: (495) 583-8721. E-mail: teploset@mtu-net.ru http://www.m-teploset.ru

